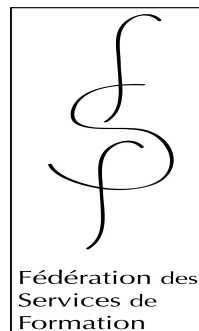


# Fédération des Services de Formation



## PLAN GLOBAL 2011

### EVALUATION

**Mai 2012**

## Première partie : l'évolution du plan global en 2011

### A. La programmation 2011 et l'évolution par rapport aux années antérieures

Rappel : l'évaluation est basée sur le nombre de questionnaires reçus. Par « participants », il faut donc entendre : participants ayant rentré un questionnaire.

#### Comparatif par années du nombre de modules réalisés et nombre de participants par type de module

Années	Nombre de modules prestés				Nombre de questionnaires reçus			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
<b>Base</b>	17	23	27	26	200	270	292	251
<b>Intendance</b>	1	3	2	2	13	31	20	15
<b>Directeur</b>	6	9	9	7	53	72	74	59
<b>Tout Public</b>	0	3	3	5	0	37	34	51
<b>Administratif</b>	6	4	5	3	40	35	34	21
<b>TOTAL</b>	30	42	46	43	306	445	454	397

Le nombre de modules de formation prestés était en augmentation constante depuis le lancement du plan. En 2011, on constate un léger fléchissement : -3 modules par rapport à 2010. En 2011, l'offre en module avait été augmentée par rapport à 2010 (57 modules au lieu de 54 en 2010), mais 14 modules ont été annulés faute d'inscrits en suffisance: 5 modules de base, 1 intendance, 3 administratif, 4 directeur, 1 tout public.

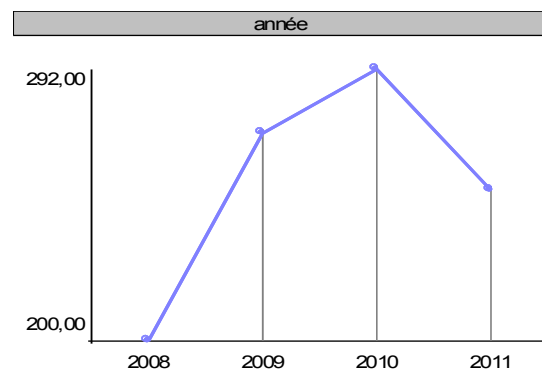
En ce qui concerne la fréquentation, par rapport à 2010 et 2009, elle est en baisse dans tous les types de modules, sauf dans les modules tout public, où elle est en augmentation. On notera que la différence entre le nombre d'inscrits et le nombre de personnes qui terminent la formation et remettent donc un formulaire d'évaluation est assez importante. Ainsi, en 2011, 483 personnes étaient inscrites aux différents modules. 418 d'entre eux étaient dans les conditions pour l'octroi de la subvention (soit ne pas compter plus d'une journée d'absence justifiée sur l'ensemble des trois jours). 397 ont finalement rempli un formulaire d'évaluation (soit les personnes présentes la fin de la troisième journée des modules). Soit une différence de 18% entre le nombre

d'inscrits et le nombre de questionnaires reçus (qui sont, rappelons-le, ramassés directement par le formateur; il n'y a pas de déperditions dues à l'oubli d'envoi postérieur par des participants).

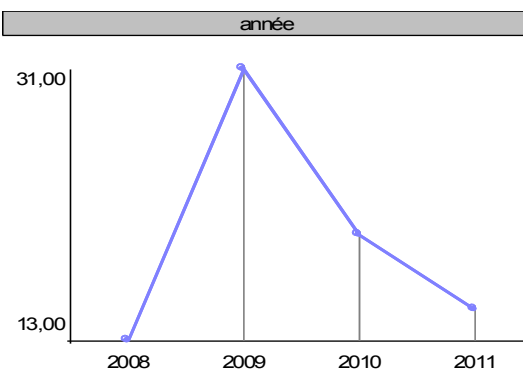
### Comparaison de l'évolution du nombre de participants (ayant rentré un questionnaire d'évaluation) depuis le début du plan

Pour les modules obligatoires

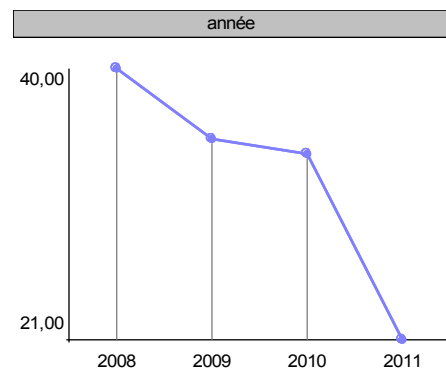
Modules de base



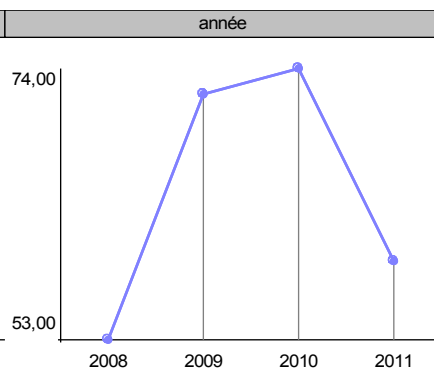
Modules intendance



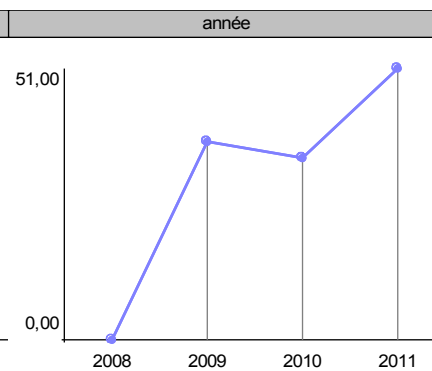
Pour les modules administratifs



Pour les modules directeurs



Pour les modules tout public



Modules de formation 2011

### *Modules de base pour le personnel socio-éducatif*

32 modules de base ont été programmés en 2011, soit 1 de plus qu'en 2010; 6 ont été annulés. Sur 295 inscrits, 267 ouvrent le droit à la subvention et 251 ont finalement assisté à la dernière journée.

<b>Module</b>	<b>Lieu</b>	<b>Service</b>	<b>Dates (2011)</b>	<b>Nombre d'inscrits</b>	<b>Octroi de subvention</b>	<b>Questionnaires reçus</b>
<b>Base 01</b>	<i>Braine-l'Alleud</i>	<i>SEPTS-J</i>	<i>26/05, 30/05, 06/06</i>	<i>annulé</i>		
<b>Base 02</b>	Braine-l'Alleud	SEPTS-J	20/09, 22/09, 29/09	6	6	6
<b>Base 03</b>	<i>Braine-l'Alleud</i>	<i>SEPTS-J</i>	<i>10/10, 11/10, 18/10</i>	<i>annulé</i>		
<b>Base 04</b>	Bruxelles	SYNERGIE	11/01, 18/01, 25/01	10	8	7
<b>Base 05</b>	Bruxelles	SYNERGIE	03/02, 10/02, 17/02	12	9	8
<b>Base 06</b>	Bruxelles	SYNERGIE	29/03, 05/04, 07/04	9	8	6
<b>Base 07</b>	Bruxelles	SYNERGIE	16/06, 23/06, 30/06	12	11	10
<b>Base 08</b>	Bruxelles	SYNERGIE	08/09, 15/09, 22/09	14	13	11
<b>Base 09</b>	Bruxelles	SYNERGIE	29/09, 06/10, 13/10	9	8	7
<b>Base 10</b>	Bruxelles	SYNERGIE	10/11, 17/11, 24/11	15	9	10
<b>Base 11</b>	Marchienne-au-Pont	RTA	24/03, 31/03, 07/04	13	13	12
<b>Base 12</b>	Chatelet	ATOUPS	10/05, 17/05, 07/06	8	7	7
<b>Base 13</b>	Chapelle-lez-Herlaimont	CEFORM	06/09, 13/09, 20/09	10	8	7
<b>Base 14</b>	Chapelle-lez-Herlaimont	CEFORM	08/11, 15/11, 22/11	10	10	9
<b>Base 15</b>	Chapelle-lez-Herlaimont	SEPTS-J	05/12, 08/12, 12/12	15	15	13
<b>Base 16</b>	<i>Huy</i>	<i>ATOUPS</i>	<i>12/09, 19/09, 03/10</i>	<i>annulé</i>		
<b>Base 17</b>	<i>Liège</i>	<i>ATOUPS</i>	<i>25/01, 01/02, 07/02</i>	<i>annulé</i>		

<b>Base 18</b>	Liège	ATOUPS	15/03, 29/03, 05/04	15	15	15
<b>Base 19</b>	Liège	ATOUPS	09/05, 16/05, 06/06	13	12	12
<b>Base 20</b>	Liège	ATOUPS	06/10, 13/10, 20/10	12	12	12
<b>Base 21</b>	<i>Liège</i>	<i>ATOUPS</i>	<i>08/11, 22/11, 29/11</i>	<i>annulé</i>		
<b>Base 22</b>	Marche-en-Famenne	SYNERGIE	26/05, 07/06, 09/06	7	7	7
<b>Base 23</b>	Mons	SEPTS-J	28/04, 09/05, 12/05	15	14	14
<b>Base 24</b>	Mons	ATOUPS	04/10, 11/10, 25/10	15	15	13
<b>Base 25</b>	Mons	SEPTS-J	14/11, 17/11, 22/11	15	14	14
<b>Base 26</b>	Namur	RTA	01/02, 08/02, 15/02	7	6	6
<b>Base 27</b>	<i>Namur</i>	<i>RTA</i>	<i>22/02, 01/03, 15/03</i>	<i>annulé</i>		
<b>Base 28</b>	Namur	RTA	10/05, 17/05, 24/05	6	5	5
<b>Base 29</b>	Namur	RTA	06/10, 13/10, 18/10	9	8	9
<b>Base 30</b>	Namur	RTA	08/11, 15/11, 22/11	13	13	13
<b>Base 31</b>	Namur	RTA	01/12, 08/12, 15/12	10	9	9
<b>Base 32</b>	Tournai	Synergie	01/12, 08/12, 15/12	15	12	9
<b>TOTAL</b>				295	267	251

### *Modules de base pour le personnel d'intendance*

Comme en 2010, 3 modules ont été programmés, 1 a été annulé.

<b>Module</b>	<b>Lieu</b>	<b>Service</b>	<b>Dates (2011)</b>	<b>Nombre d'inscrits</b>	<b>Octroi de subvention</b>	<b>Questionnaires reçus</b>
<i>Intend 01</i>	<i>Braine-l'Alleud</i>	<i>SEPTS-J</i>	<i>03/05, 05/05, 10/05</i>		<i>annulé</i>	
<b>Intend 02</b>	Mons	CEFORM	07/06, 14/06, 21/06	8	6	6
<b>Intend 03</b>	Saint-Ode	SEPTS-J	26/09, 30/09, 11/10	12	10	9
<b>TOTAL</b>				20	16	15

### *Modules pour le personnel administratif*

6 modules ont été programmés, soit 1 de moins qu'en 2010, et 1 a été annulé.

Module	Lieu	Service	Dates (2011)	Nombre d'inscrits	Octroi de subvention	Questionnaires reçus	Thématique
<i>Administratif 1</i>	<i>Bruxelles</i>	<i>SYNERGIE</i>	<i>10/11, 17/11, 24/11</i>	<i>annulé</i>			<i>Confidentialité et secret professionnel</i>
<i>Administratif 2</i>	<i>Mons</i>	<i>SEPTS-J</i>	<i>25/03, 31/03, 05/04</i>	<i>annulé</i>			<i>Accueil et gestion des émotions</i>
<b>Administratif 3</b>	Mons	SEPTS-J	04/10, 06/10, 13/10	12	7	7	Gestion du personnel administratif
<i>Administratif 4</i>	<i>Namur</i>	<i>Atouts</i>	<i>26/04, 03/05, 24/05</i>	<i>annulé</i>			<i>personnel administratif: quelle place dans l'AJ</i>
<b>Administratif 5</b>	Namur	Ceform	14/10, 21/10, 28/10	12	9	9	Compréhension des logiques comptables de l'aide à la jeunesse
<b>Administratif 6</b>	Chapelle-lez-Herlaimont	Ceform	16/09, 23/09, 07/10	6	5	5	Gestion du secrétariat
<b>TOTAL</b>				30	21	21	

### **Modules pour le personnel de direction**

11 modules\* ont été programmés en 2011, soit 1 de plus qu'en 2010. 4 ont été annulés. (\* Dir 5 a été postposé par manque d'inscrits et est devenu dir 11; Dir 7 n'a jamais été programmé, il s'agissait d'un doublon de dir 12.)

<b>Module</b>	<b>Lieu</b>	<b>Service</b>	<b>Dates (2011)</b>	<b>Nombre d'inscrits</b>	<b>Octroi de subvention</b>	<b>Questionnaires reçus</b>	<b>Thématique</b>
<b>Dir 1</b>	Braine-l'Alleud	SEPTS-J	01/03, 15/03, 29/03	6	3	3	Evaluation
<b>Dir 2</b>	Bruxelles	SYNERGIE	05/05, 10/05, 19/05	4	4	4	Cadre AAJ
<b>Dir 3</b>	Chapelle-lez-Herlaimont	CEFORM	27/01, 03/02, 10/02	14	13	13	ABC de la Comptabilité
<b>Dir 4</b>	Charleroi	CEFORM	13/05, 20/05, 27/05	<i>annulé</i>			<i>Maîtrise des logiques comptables de l'Aide à la jeunesse</i>
<b>Dir 5</b>				<i>postposé (dir 11)</i>			
<b>Dir 6</b>	Mons	CEFORM	01/04, 08/04, 29/04	14	12	11	niveau 2.B. Compréhension des logiques comptables de l'AJ (pour les services sans frais variables)
<b>Dir 8</b>	Namur	ATOUPS	03/05, 16/05, 31/05	14	6	6	Gestion d'équipe
<b>Dir 9</b>	Chapelle-lez-Herlaimont	CEFORM	04/03, 18/03, 25/03	<i>annulé</i>			<i>niveau 2.A. Compréhension des logiques comptables de l'aide à la jeunesse (pour les services avec frais variables)</i>
<b>Dir 10</b>	Namur	RTA	18/11, 02/12, 16/12	12	10	11	Transmission des connaissances et des valeurs dans une institution
<b>Dir 11</b>	Liège	ATOUPS	24/10, 07/11, 21/11	14	12	11	Comment se ressourcer
<b>Dir 12</b>	Namur	RTA	16/09, 29/09, 25/10	<i>annulé</i>			<i>Diriger un service dans le paysage sociétal actuel : rôles et enjeux de la fonction de direction.</i>
				78	60	59	



### *Modules tous publics*

6 modules ont été programmés, soit le double de 2010, la demande ayant été forte. 1 a été annulé.

<b>Module</b>	<b>Lieu</b>	<b>Service</b>	<b>Dates (2011)</b>	<b>Nombre d'inscrits</b>	<b>Octroi de subvention</b>	<b>Questionnaires reçus</b>	<b>Thématiques</b>
<b>Tout Public 1</b>	<i>Bruxelles</i>	<i>SEPTS-J</i>	<i>17/03, 24/03, 28/03</i>	<i>annulé</i>			<i>Abc de la Comptabilité</i>
<b>Tout Public 2</b>	Liège	CEFORM	08/09, 15/09, 22/09	13	11	11	Approche de la complexité de la notion de danger
<b>Tout Public 3</b>	Namur	SEPTS-J	14/10, 20/10, 27/10	15	13	14	Approche de la complexité de la notion de danger
<b>Tout Public 4</b>	Chapelle-lez-Herlaimont	CEFORM	29/09, 11/10, 18/10	7	6	5	L'aide à la jeunesse et les MENA
<b>Tout Public 5</b>	Yvoir	SEPTS-J	01/09, 08/09, 15/09	15	14	11	Approche de la complexité de la notion de danger
<b>Tout Public 6</b>	Liège	CEFORM	24/10, 07/11, 14/11	10	10	10	L'ABC de la comptabilité
<b>TOTAL</b>				<b>60</b>	<b>54</b>	<b>51</b>	

## B. La fréquentation des modules

### 1. Les types de services représentés dans les modules

<i>service</i>	<i>Nb. cit.</i>	<i>Fréq.</i>	<i>rang</i>
SAAE	160	40,3%	1
AMO	100	25,2%	2
SAIE	38	9,6%	3
SPF	27	6,8%	4
PPP	20	5,0%	5
SPEP	15	3,8%	6
COE	15	3,8%	6
autre	13	3,3%	8
COO	9	2,3%	9
CAS	9	2,3%	9
CPA	4	1,0%	11
CAU	4	1,0%	11
SAS	3	0,8%	12
SIIF	1	0,3%	13
Protutelle	1	0,3%	13
CJ	1	0,3%	13
CAEVM	1	0,3%	13
SC	0	0,0%	-
TOTAL OBS.	397		

Les services "autres" sont : des services techniques (3), les centres ou services de formation (2), IPPJ et post IPPJ (2), mixtes enseignement/IMP/divers, projets pilote, espace-jeunes, internat.

Le trio de tête SAAE/AMO/SAIE se maintient, avec une baisse en chiffres absolus pour les deux premiers (- 15 unités en SAAE, -22 en AMO).

*Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (4 au maximum).*

## Détails par type de modules

<i>Modules</i>	<i>administratifs</i>	<i>base</i>	<i>directeurs</i>	<i>intend</i>	<i>tout public</i>
<b>Services</b>					
AMO	4,8% ( 1)	27,5% ( 69)	40,7% ( 24)	0,0% ( 0)	11,8% ( 6)
CAEVM	0,0% ( 0)	0,4% ( 1)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)
CAS	4,8% ( 1)	1,6% ( 4)	1,7% ( 1)	6,7% ( 1)	3,9% ( 2)
CAU	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	1,7% ( 1)	13,3% ( 2)	2,0% ( 1)
CJ	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	1,7% ( 1)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)
COE	9,5% ( 2)	4,0% ( 10)	5,1% ( 3)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)
COO	0,0% ( 0)	3,6% ( 9)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)
CPA	9,5% ( 2)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	3,9% ( 2)
PPP	4,8% ( 1)	4,4% ( 11)	10,2% ( 6)	6,7% ( 1)	2,0% ( 1)
Protutelle	0,0% ( 0)	0,4% ( 1)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)
SAAE	42,9% ( 9)	38,3% ( 96)	28,8% ( 17)	53,3% ( 8)	58,8% ( 30)
SAIE	14,3% ( 3)	6,8% ( 17)	10,2% ( 6)	0,0% ( 0)	23,5% ( 12)
SAS	0,0% ( 0)	1,2% ( 3)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)
SC	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)
SIIF	0,0% ( 0)	0,4% ( 1)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)
SPF	14,3% ( 3)	6,4% ( 16)	11,9% ( 7)	0,0% ( 0)	2,0% ( 1)
SPEP	0,0% ( 0)	5,2% ( 13)	1,7% ( 1)	0,0% ( 0)	2,0% ( 1)
autre	4,8% ( 1)	2,4% ( 6)	0,0% ( 0)	26,7% ( 4)	3,9% ( 2)
TOTAL	100% ( 23)	100% (257)	100% ( 67)	100% ( 16)	100% ( 58)

*En jaune : les types de services les plus représentés dans chaque type de module ; en bleu, ceux qui arrivent en second. Les lignes entièrement grisées représentent les services n'ayant envoyé personne en 2011.*

Dans les modules de base, les SAAE sont proportionnellement plus représentés qu'en 2010, suivis des AMO, qui quant à elles reculent sensiblement.

Par contre, dans les modules directeurs, les AMO sont les plus représentées, alors que les SAAE reculent, revenant à la tendance observée en 2009.

Dans les modules tout public, les SAAE explosent (6 personnes envoyées en formation en 2010, 30 en 2011), de même d'ailleurs que les SAIE (4 personnes en 2010, 12 en 2011).

*Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 397 observations.*

## 2. Les arrondissements représentés

### Représentation des arrondissements par ordre décroissant en fonction des résultats de 2011

(attention, il s'agit de l'arrondissement où se situe le siège social du service) *Le nombre de citations est plus élevé que le nombre d'observations du fait de personnes prestant des temps partiels dans des établissements différents*

	En 2008			En 2009			En 2010			En 2011		
Arrondissement	Nb. cit.	Fréq.	Score	Nb. cit.	Fréq.	score	Nb. cit.	Fréq.	Score	Nb. cit.	Fréq.	Score
<b>Bruxelles</b>	65	21,2%	1	105	23,6%	1	94	20,7%	1	78	19,4%	1
<b>Charleroi</b>	34	11,1%	4	76	17,1%	2	66	14,5%	3	63	15,6%	2
<b>Liège</b>	30	9,8%	5	40	9,0%	4	76	16,7%	2	52	12,9%	3
<b>Mons</b>	15	4,9%	8	49	11,0%	3	51	11,2%	4	49	12,2%	4
<b>Dinant</b>	24	7,8%	6	25	5,6%	7	18	4,0%	9	40	9,9%	5
<b>Namur</b>	24	7,8%	6	23	5,2%	8	34	7,5%	5	32	7,9%	6
<b>Tournai</b>	35	11,4%	3	39	8,8%	5	21	4,6%	7	24	6,0%	7
<b>Nivelles</b>	36	11,8%	2	26	5,8%	6	34	7,5%	6	17	4,2%	8
<b>Neufchâteau</b>	12	3,9%	9	6	1,3%	13	6	1,3%	12	15	3,7%	9
<b>Verviers</b>	12	3,9%	9	23	5,2%	8	21	4,6%	8	14	3,5%	10
<b>Huy</b>	9	2,9%	11	12	2,7%	10	12	2,6%	10	8	2,0%	11
<b>Marche</b>	4	1,3%	13	8	1,8%	12	9	2,0%	11	6	1,5%	12
<b>Arlon</b>	8	2,6%	12	12	2,7%	10	5	1,10%	13	4	1,0%	13
<b>Non réponse</b>	5	1,6%	-	1	0,2%	-	7	1,5%	-	1	0,3%	-
<b>TOTAL CIT.</b>	<b>306</b>	<b>100%</b>		<b>445</b>	<b>100%</b>		<b>454</b>	<b>100%</b>		<b>403</b>	<b>100%</b>	

Les arrondissements en progression en 2011 : Dinant, Neufchâteau.  
Les arrondissements en baisse : Bruxelles et Liège (bien que gardant leurs positions dans le trio de tête), Nivelles, Verviers, Huy et Marche. Les autres arrondissements se maintiennent grosso modo à la hauteur de 2010.

### 3. L'offre en modules de formation par localisation géographique

Arrondissement	Base	Directeur	Administratif	Intendance	Tout public	TOTAL
<b>Arlon</b>						
<b>Bruxelles</b>	7 (à Bruxelles)	1 (à Bruxelles)	(1 annulé, à Bruxelles)		(1 annulé, à Bruxelles)	
<b>Charleroi</b>	5 (à Chapelle-lez-Herlaimont, Marchienne et Châtelet)	1 (à Chapelle-lez-Herlaimont et Charelroi) (+ 2 annulés à Chapelle)	1 (à Chapelle-lez-Herlaimont)		1 (à Chapelle-lez-Herlaimont)	
<b>Dinant</b>					1 (à Yvoir)	
<b>Huy</b>	(1 annulé, à Huy)					
<b>Liège</b>	3 (à Liège) (+2 annulés)	1 (à Liège)			2 (à Liège)	
<b>Marche</b>	1 (à Marche)					
<b>Mons</b>	3 (à Mons)	1 (à Mons)	1 (à Mons) (+1 annulé)	1 (à Mons)		
<b>Namur</b>	5 (à Namur) (+1 annulé)	2 (à Namur) (+2 annulés)	1 (à Namur) (+1 annulé)		1 (à Namur)	
<b>Neufchâteau</b>				1 (à Sainte-Ode)		
<b>Nivelles</b>	1 (à Braine-l'Alleud) (+2 annulés)	1 (à Braine-l'alleud)		(1 annulé, à Braine-l'Alleud)		
<b>Tournai</b>	1 (à Tournai)					
<b>Verviers</b>						
<b>TOTAL</b>	26 (+ 6 annulés)	7 (+ 4 annulés)	3 (+ 3 annulés)	2 (+ 1 annulé)	5 (+ 1 annulé)	

## 4. Les raisons du choix des modules

Il était demandé aux participants de choisir dans une liste de réponses possibles la (les) raison(s) pour la(les)quelle(s) ils s'étaient inscrits à la formation et d'ordonner leurs réponses. Le tableau ci-dessous récapitule les scores globaux (tous rangs confondus) par type de formations.

Choix	Type de module 2011				
	Base	Intendance	Administratif	Directeur	Tout public
parce que la problématique m'intéressait	*	*	52,6% (20)	45,5% ( 56)	48,2% ( 40)
pour des raisons de localisation géographique et d'accessibilité	35,4% (158)	5,9% ( 1)	13,2% (5)	17,9% ( 22)	16,9% ( 14)
parce que les dates étaient les plus appropriées	29,8% (133)	5,9% ( 1)	15,8% (6)	16,3% ( 20)	10,8% ( 9)
je ne sais pas, je n'ai pas choisi moi-même	17,9% ( 80)	82,4% ( 14)	2,6% (1)	*	*
en raison de contraintes liées à l'organisation du service (remplacement etc)	8,3% ( 37)	0	7,9% (3)	6,5% ( 8)	9,6% ( 8)
pour l'opérateur qui donnait la formation	4,0% ( 18)	0	7,9% (3)	12,2% ( 15)	4,8% ( 4)
Non réponse	2,2% ( 10)	5,9% ( 1)	0	0	9,6% (8)
Parce qu'il n'y avait plus de place dans un autre module qui m'aurait mieux convenu	2,2% ( 10)	0	0	1,6% ( 2)	0
<b>TOTAL</b>	100% (446)	100% ( 17)	100% (38)	100% (123)	100% ( 83)

\*= ce choix de réponse n'était pas proposé pour ce type de module.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 707 citations. Il y a plus de réponses que de participants, plusieurs réponses étant possibles.

Les raisons relatives de s'inscrire dans un module restent les mêmes que l'année précédente. Pour les modules de base, pour lesquels il y a un choix possible entre plusieurs modules équivalents dans des arrondissements différents, ce sont toujours les raisons de proximité/d'accessibilité géographique et d'opportunité de dates qui arrivent en tête. Dans les modules intendance, les personnes ne choisissent pas elles-mêmes et ignorent donc ce qui a présidé à ce choix. Dans les trois autres types de modules, c'est l'intérêt pour la problématique qui arrive largement en tête.

## 5. Qui a inscrit?

Qui a pris la décision de vous envoyer à cette formation?

Inscription	Type de module 2011	Base	Administratif	Intendance	TOTAL
Non réponse		0,4% ( 1)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	(1)
vous-même		9,2% ( 23)	42,9% ( 9)	6,7% ( 1)	(33)
votre direction ou un supérieur hiérarchique		66,5% (167)	4,8% ( 1)	80,0% ( 12)	(180)
les deux, en concertation		23,9% ( 60)	52,4% ( 11)	13,3% ( 2)	(73)
<b>TOTAL</b>		<b>100% (251)</b>	<b>100% ( 21)</b>	<b>100% ( 15)</b>	<b>(287)</b>

La proportion de travailleurs qui se concertent avec leur employeur pour s'inscrire en formation augmente parmi le personnel administratif et diminue dans les modules de base.

## Deuxième partie : le profil des participants

### 1. Âge et genre

Âge	2008		2009		2010		2011	
	Nombre	Pourcentage	Nombre	Pourcentage	Nombre	Pourcentage	Nombre	Pourcentage
Non rép	4	1,3%	6	1,3%	11	2,4%	2	0,5%
>> 25	69	22,6%	114	25,6%	110	24,2%	117	29,5%
26-30	78	25,5%	123	27,6%	118	26,0%	91	22,9%
31-35	28	9,2%	49	11,0%	45	9,9%	48	12,1%
36-40	33	10,8%	32	7,2%	38	8,4%	39	9,8%
41-45	32	10,5%	41	9,2%	38	8,4%	37	9,3%
46-40	31	10,1%	43	9,7%	51	11,2%	26	6,6%
51-55	24	7,8%	22	4,9%	23	5,1%	25	6,3%
+ 55	7	2,3%	15	3,4%	20	4,4%	12	3,0%
<b>TOTAL</b>	<b>306</b>	<b>100%</b>	<b>445</b>	<b>100%</b>	<b>454</b>	<b>100%</b>	<b>397</b>	<b>100%</b>

En jaune, le rang 1; en vert, le rang 2; en orange, le rang 3.

En 2011, la proportion des plus jeunes travailleurs jusque 25 ans progresse encore pour approcher les 30%. Elle passe ainsi au premier rang et, pour la première fois depuis le début du plan, la pyramide des âges est parfaite : la proportion de personnes qui se forment décroît régulièrement avec l'âge. Si le nombre total de personnes formées est moindre que l'année précédente, on peut dire en revanche que le plan atteint mieux ses objectifs de former prioritairement les travailleurs jeunes et nouveaux dans le secteur.

2011

Le plus jeune des participants est né en 1991

Le plus âgé des participants est né en 1948

2010

Le plus jeune des participants est né en 1989

Le plus âgé des participants est né en 1947

2009

Le plus jeune des participants est né en 1989

Le plus âgé des participants est né en 1948

2008

Le plus jeune des participants est né en 1988

Le plus âgé des participants est né en 1945



### Détail de l'âge en fonction du type de module

Âge	Type de module	base	intendance	directeurs	admin.	tout public	TOTAL
<b>Non réponse</b>		0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%
>> 25		43,0%	13,3%	0,0%	14,3%	7,8%	29,5%
26-30		30,7%	13,3%	3,4%	9,5%	15,7%	22,9%
31-35		12,0%	0,0%	20,3%	9,5%	7,8%	12,1%
36-40		5,2%	26,7%	18,6%	14,3%	15,7%	9,8%
41-45		4,8%	6,7%	18,6%	19,1%	17,7%	9,3%
46-40		2,0%	20,0%	11,9%	14,3%	15,7%	6,6%
51-55		1,2%	13,3%	17,0%	9,5%	15,7%	6,3%
+ 55		0,4%	6,7%	10,2%	9,5%	3,9%	3,0%
<b>TOTAL</b>		100%	100%	100%	100%	100%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 397 observations.

Dans les modules de base, les jeunes travailleurs jusque 25 ans sont en légère progression. On peut constater un léger rajeunissement dans les modules administratif et un rajeunissement plus significatif dans les module intendance et directeurs.

### Représentation de l'ensemble des participants par genre

Sexe	Nb. cit.	Fréq.
<b>Femme</b>	255	64,2%
<b>Homme</b>	142	35,8%
<b>TOTAL OBS.</b>	397	100%

Si les femmes représentent toujours la majorité du corpus, la proportion d'hommes ayant fréquenté les modules augmente et dépasse les 35% pour la première fois depuis le lancement du plan global.

## 2. Nouveaux/anciens

	Base				Intendance				Administratif				Tout public				Directeur			
Année	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
<b>Nouveaux dans le secteur</b>	66%	69,3 %	66,4 %	74,1 %	30,7 %	71%	35%	26,7 %	15%	22,9 %	17,7 %	19,1 %	-	21,6%	8,8%	9,8%	11,3 %	22,9%	6,7 %	17%
<b>Anciens dans le secteur</b>	34%	30,4 %	30,1 %	25,9 %	69,2 %	19,4 %	60%	73,3 %	85%	77,1 %	76,5 %	81%	-	78,4%	79,4%	90,2%	88,6 %	77,1%	89,2%	83,1%

*Les pourcentages sont établis sur les observations, en tenant compte des non réponses*

Pour les modules de base, la proportion de travailleurs nouveaux dans le secteur (soit engagés après le 1/1/2010 en ce qui concerne cette année 2011) augmente sensiblement, pour atteindre pratiquement les 3/4 du contingent. Dans les autres modules, la représentation respective des anciens et des nouveaux est plus fluctuante d'une année à l'autre, mais en 2011, les anciens sont les plus nombreux.

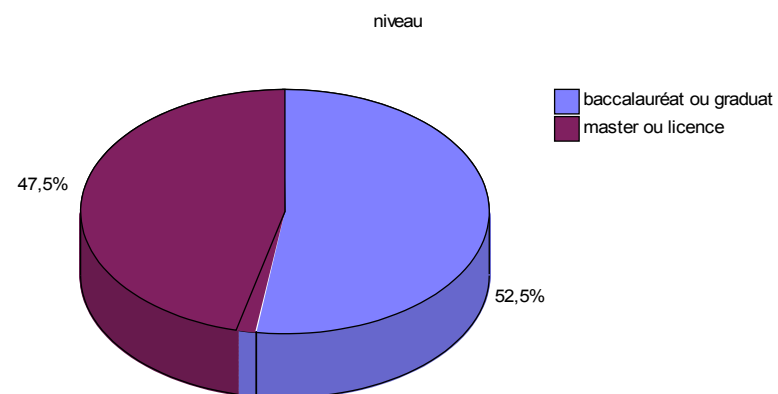
Ces chiffres sont bien entendu à rapporter à d'autres données, comme l'ancienneté dans le service ou dans la fonction. Ainsi, dans les modules directeur, 81,4% des participants exercent cette fonction pour la première fois. 51,7% ont été engagés dans ce poste après le 1/1/2010. Puisqu'il s'agit de leur offrir des modules adaptés à leur fonction, ce chiffre plutôt que celui de "nouveau" dans le secteur stricto sensu est sans doute plus adapté.

Pour les modules tout public, 21,6% ont été engagés dans leur service après le 1/1/2010. Pour les modules intendance, 33,3%. Et 19,1% pour les administratifs. Enfin, dans les modules de base, 84,5% des travailleurs sont engagés dans leur service postérieurement au 1/1/2010.

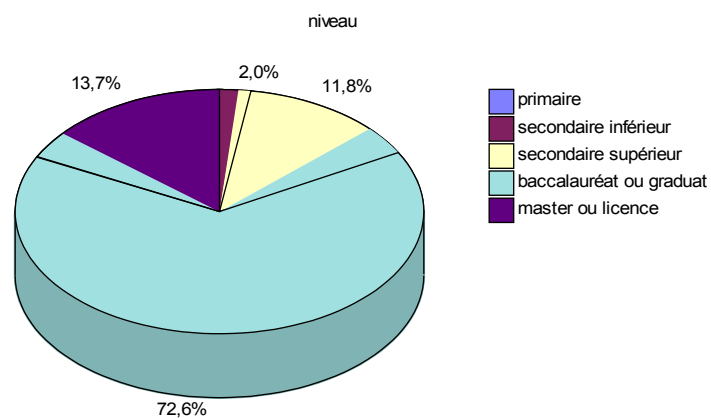
### 3. La formation de base des participants : niveau et discipline(s)

- Pour les modules directeurs et tout public

#### Niveau pour les directeurs



#### Niveau pour les tout public



#### Fonction occupée par les participants aux modules tout public

Fonction	Nb. cit.	Fréq.
fonction éducative	25	42,4%
fonction de direction ou de coordination	16	27,1%
fonction administrative	9	15,3%
fonction psychosociale	9	15,3%
fonction ouvrière	0	0,0%
TOTAL CIT.	59	100%

Le tableau est construit sur 51 observations. Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre de citations.

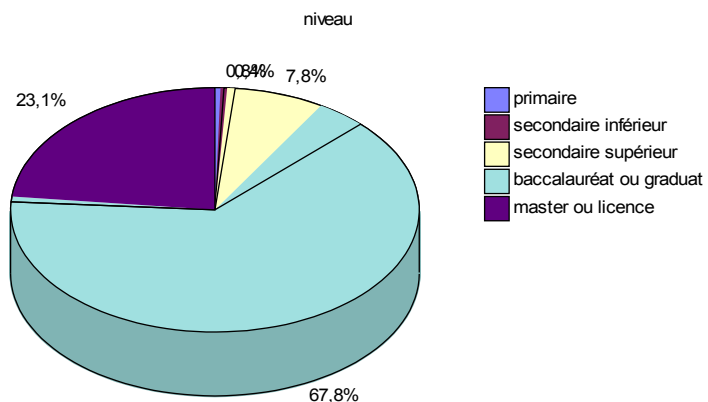
### Discipline de base dans les modules directeur et tout public

<b>discipline/SOURCE</b>	<b>directeurs</b>	<b>tout public</b>
domaine social	47,5%	35,3%
domaine éducatif	27,1%	49,0%
domaine psychologique	20,3%	7,8%
domaine criminologique	11,9%	0,0%
autre	5,1%	7,8%
domaine administratif	1,7%	5,9%
domaine juridique	1,7%	0,0%
Non réponse	0,0%	2,0%
domaine du management	0,0%	0,0%
domaine médical ou paramédical	0,0%	0,0%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Les « autres » dans les modules tout public sont : enseignement, orthopédagogie, science-économique/langue.

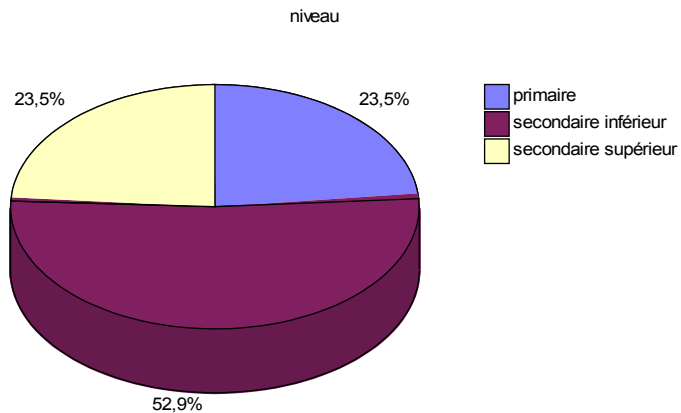
• **Pour les modules obligatoires : base et intendance**

**Niveau pour les personnels socio-éducatifs**



Le niveau de formation initial des personnels socio-éducatifs est plus élevé qu'en 2010 : 67,8% ont un niveau baccalauréat contre 64% en 2010 ; 23,1% ont un niveau master contre 20% en 2010. Depuis la mise en place du plan global, le niveau universitaire augmente sensiblement.

**Niveau pour les personnels d'intendance**



Chez le personnel d'intendance, le niveau primaire est nettement plus représenté qu'en 2010.

### Discipline de base pour les personnels socio-éducatifs

Discipline	Nb. cit.	Fréq.
domaine éducatif	110	37,2%
domaine social	107	36,2%
domaine psychologique	45	15,2%
domaine des sciences sociales	9	3,0%
domaine criminologique	6	2,0%
Divers	4	1,4%
Domaine pédagogique	3	1,0%
domaine administratif	2	0,7%
Domaine artistique	2	0,7%
domaine juridique	2	0,7%
domaine médical ou paramédical	2	0,7%
Domaine scientifique	2	0,7%
Tourisme	2	0,7%
TOTAL	296	100,0%

Il y a 1 non-réponse.

### Fonction exercée par le personnel socio-éducatif

f

fonction	Nb. cit.	Fréq.
fonction éducative	177	61,5%
fonction psychosociale	93	32,3%
fonction administrative	10	3,5%

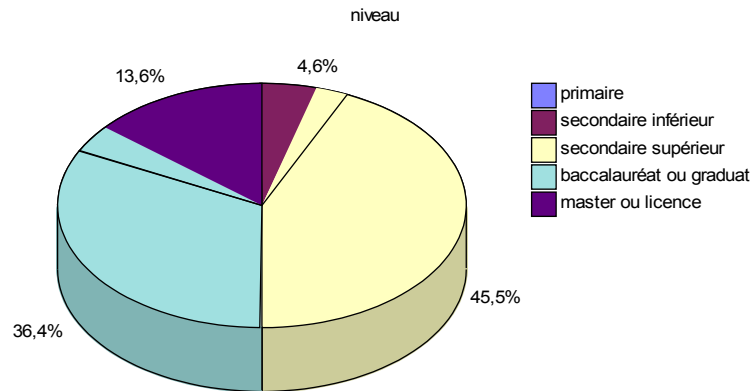
fonction de direction ou de coordination	5	1,7%
Non réponse	3	1,0%
fonction ouvrière	0	0,0%
TOTAL CIT.	288	100%

*Les tableaux sont construits sur 251 observations.*

*Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre de citations (plusieurs réponses possibles).*

## ✧ Pour les modules administration

### Niveau



### Discipline de base

domaine administratif	12	63,2%
domaine social	3	15,8%
domaine psychologique	2	10,5%
domaine éducatif	1	5,3%
domaine logistique ou d'intendance	1	5,3%
TOTAL	19	100,0%

Il y a 1 non-réponse.



#### 4. Type de contrat (pour les modules de base et intendance)

##### Type de contrat

Contrat	Base 2011	Intendance 2011
Non réponse	0,4% ( 1)	0,0% ( 0)
Un contrat à durée déterminée	44,2% (111)	20,0% ( 3)
Un contrat à durée indéterminée	50,2% (126)	80,0% ( 12)
Mixte car cumul de 2 contrats	5,2% ( 13)	0,0% ( 0)
<b>TOTAL CIT.</b>	100% (251)	0,0% ( 0)

*Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 266 observations.*

##### Quotité du temps de travail

Temps de travail	Base 2011	Intendance 2011
Non-réponse	0,4% ( 1)	6,7% ( 1)
Temps plein	66,1% (166)	46,7% ( 7)
Temps partiel	31,1% ( 78)	46,7% ( 7)
Plusieurs temps partiels sur plusieurs entités	2,4% ( 6)	0,0% ( 0)
<b>TOTAL CIT.</b>	100% (251)	100% ( 15)

*Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 266 citations.*

## Troisième partie : la satisfaction

### A. Au niveau de l'organisation

#### 1. La procédure d'inscription

Avez-vous trouvé les informations nécessaires à votre inscription sur le site (conditions, contenus, modalités)?

Information site	Type de module	Base	Administratif	Directeur	Intendance	Tout public	TOTAL
Non réponse		1,6% ( 4)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	6,7% ( 1)	3,9% ( 2)	<b>1,8% ( 7)</b>
Oui, tout-à-fait		50,6% (127)	85,7% ( 18)	88,1% ( 52)	13,3% ( 2)	56,9% ( 29)	<b>57,4% (228)</b>
Oui, partiellement		7,6% ( 19)	9,5% ( 2)	11,9% ( 7)	6,7% ( 1)	7,8% ( 4)	<b>8,3% ( 33)</b>
Non, insuffisamment		2,0% ( 5)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	2,0% ( 1)	<b>1,5% ( 6)</b>
Je ne sais pas, je ne me suis pas inscrit moi-même		38,3% ( 96)	4,8% ( 1)	0,0% ( 0)	73,3% ( 11)	29,4% ( 15)	<b>31,0% (123)</b>
<b>TOTAL</b>		<b>100% (251)</b>	<b>100% ( 21)</b>	<b>100% ( 59)</b>	<b>100% ( 15)</b>	<b>100% ( 51)</b>	<b>100% (397)</b>

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 397 observations.

Le site [ajformation.be](http://ajformation.be) fait peu d'insatisfaits parmi ceux qui ont eu à s'en servir.

Si vous vous êtes chargé vous-même des démarches pratiques pour vous inscrire, la procédure d'inscription en ligne vous a-t-elle paru d'usage aisé?

inscription/SOURCE	base	administratifs	directeurs	intend	tout public
<b>Non réponse</b>	55,8% (140)	23,8% ( 5)	*	100% ( 15)	*
<b>aisé</b>	41,8% (105)	76,2% ( 16)	93,2% ( 55)	0,0% ( 0)	39,2% ( 20)
<b>moyennement aisé</b>	1,6% ( 4)	0,0% ( 0)	3,4% ( 2)	0,0% ( 0)	33,3% ( 17)
<b>malaisé</b>	0,8% ( 2)	0,0% ( 0)	3,4% ( 2)	0,0% ( 0)	27,5% ( 14)
<b>TOTAL</b>	<i>100% (251)</i>	<i>100% ( 21)</i>	<i>100% ( 59)</i>	<i>100% ( 15)</i>	<i>100% ( 51)</i>

## La durée du module

Type de module Durée	Base	Administratif	Directeur	Intendance	Tout public	TOTAL
<b>Non réponse</b>	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	1,7% ( 1)	0,0% ( 0)	9,8% ( 5)	<b>1,5% ( 6)</b>
<b>Adéquate</b>	82,9% (208)	90,5% ( 19)	81,4% ( 48)	86,7% ( 13)	66,7% ( 34)	<b>81,1% (322)</b>
<b>Insuffisante</b>	12,8% ( 32)	9,5% ( 2)	15,3% ( 9)	6,7% ( 1)	21,6% ( 11)	<b>13,9% ( 55)</b>
<b>Excessive</b>	4,4% ( 11)	0,0% ( 0)	1,7% ( 1)	6,7% ( 1)	2,0% ( 1)	<b>3,5% ( 14)</b>
<b>TOTAL</b>	<i>100% (251)</i>	<i>100% ( 21)</i>	<i>100% ( 59)</i>	<i>100% ( 15)</i>	<i>100% ( 51)</i>	<i>100% (397)</i>

*Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 397 observations.*

### 3. La logistique et l'accueil

Type de module	Base 2011	Administratif 2011	Directeur 2011	Intendance 2011	Tout public 2011	TOTAL
<b>Logistique</b>						
<b>Bonne</b>	93,2% (234)	100% ( 21)	93,2% ( 55)	100% ( 15)	86,3% ( 44)	93,0% (369)
<b>moyenne</b>	5,6% ( 14)	0,0% ( 0)	6,8% ( 4)	0,0% ( 0)	13,7% ( 7)	6,3% ( 25)
<b>insuffisante</b>	0,8% ( 2)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,5% ( 2)
<b>Non réponse</b>	0,4% ( 1)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,3% ( 1)
<b>TOTAL</b>	100% (251)	100% ( 21)	100% ( 59)	100% ( 15)	100% ( 51)	100% (397)

*Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 397 observations.*

### 4. Les supports pédagogiques (syllabi, porte-feuille de lecture, etc.)

Type de module	Base	Administratif	Directeur	Intendance	Tout public	TOTAL
<b>Supports</b>						
<b>Suffisants</b>	92,8% (233)	85,7% ( 18)	93,2% ( 55)	100% ( 15)	74,5% ( 38)	90,4% (359)
<b>Moyens</b>	6,8% ( 17)	14,3% ( 3)	6,8% ( 4)	0,0% ( 0)	23,5% ( 12)	9,1% ( 36)
<b>Insuffisants</b>	0,4% ( 1)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	2,0% ( 1)	0,5% ( 2)
<b>TOTAL</b>	100% (251)	100% ( 21)	100% ( 59)	100% ( 15)	100% ( 51)	100% (397)

*Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 397 observations.*

## 5. La représentation de la formation

Comment vous êtes-vous représenté cette formation obligatoire?

SOURCE/représentation	comme une opportunité	indifférent	comme une contrainte	Non réponse	TOTAL
<b>base</b>	79,3% (199)	13,9% ( 35)	5,6% ( 14)	1,2% ( 3)	100% (251)
<b>intend</b>	53,3% ( 8)	26,7% ( 4)	20,0% ( 3)	0,0% ( 0)	100% ( 15)
<b>TOTAL</b>	77,8% (207)	14,7% ( 39)	6,4% ( 17)	1,1% ( 3)	100% (266)

*La question n'était posée qu'aux participants aux modules obligatoire. Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 266 observations.*

Pour la majorité des participants aux modules de base, c'était plutôt une opportunité. Dans les module intendance, c'est moins le cas.

## B. Au niveau des contenus

### Détails par types de modules

Ce module vous a-t-il permis des échanges avec les participants?

Type de module	Échanges					TOTAL
	Non réponse	Pas du tout	Insuffisamment	Partiellement	Tout-à-fait	
<b>Base</b>	0,0% ( 0)	0,4% ( 1)	3,2% ( 8)	14,3% ( 36)	82,1% (206)	100% (251)
<b>Administratifs</b>	4,8% ( 1)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	19,1% ( 4)	76,2% ( 16)	100% ( 21)
<b>Directeurs</b>	1,7% ( 1)	0,0% ( 0)	1,7% ( 1)	22,0% ( 13)	74,6% ( 44)	100% ( 59)
<b>Intendance</b>	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	6,7% ( 1)	13,3% ( 2)	80,0% ( 12)	100% ( 15)
<b>Tout public</b>	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	2,0% ( 1)	37,3% ( 19)	60,8% ( 31)	100% ( 51)
<b>TOTAL</b>	<b>0,5% ( 2)</b>	<b>0,3% ( 1)</b>	<b>2,8% ( 11)</b>	<b>18,6% ( 74)</b>	<b>77,8% (309)</b>	<b>100% (397)</b>

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 397 observations.

Ce module vous a-t-il permis de mieux mettre votre pratique et/ou votre expérience en perspective?

Type de module	Expérience					TOTAL
	Non réponse	Pas du tout	Insuffisamment	Partiellement	Tout-à-fait	
<b>Base</b>	0,0% ( 0)	4,8% ( 1)	4,8% ( 1)	9,5% ( 2)	81,0% ( 17)	100% ( 21)
<b>Administratifs</b>	0,8% ( 2)	2,4% ( 6)	1,2% ( 3)	40,6% (102)	55,0% (138)	100% (251)
<b>Directeurs</b>	1,7% ( 1)	0,0% ( 0)	1,7% ( 1)	22,0% ( 13)	74,6% ( 44)	100% ( 59)
<b>Intendance</b>	6,7% ( 1)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	26,7% ( 4)	66,7% ( 10)	100% ( 15)
<b>Tout public</b>	0,0% ( 0)	3,9% ( 2)	0,0% ( 0)	33,3% ( 17)	62,8% ( 32)	100% ( 51)
<b>TOTAL</b>	<b>1,0% ( 4)</b>	<b>2,3% ( 9)</b>	<b>1,3% ( 5)</b>	<b>34,8% (138)</b>	<b>60,7% (241)</b>	<b>100% (397)</b>

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 397 observations.

**L'organisation du module était-elle propice à l'apprentissage (méthodologie, plan, exercices, etc) ?**

<b>Organisation</b> Type de module	<b>Non réponse</b>	<b>Pas du tout</b>	<b>Insuffisamment</b>	<b>Partiellement</b>	<b>Tout-à-fait</b>	<b>TOTAL</b>
<b>Base 2011</b>	2,4% ( 6)	0,8% ( 2)	2,4% ( 6)	29,5% ( 74)	64,9% (163)	100% (251)
<b>Administratifs 2011</b>	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	4,8% ( 1)	14,3% ( 3)	81,0% ( 17)	100% ( 21)
<b>Directeurs 2011</b>	1,7% ( 1)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	20,3% ( 12)	78,0% ( 46)	100% ( 59)
<b>Intendance 2011</b>	0,0% ( 0)	6,7% ( 1)	6,7% ( 1)	6,7% ( 1)	80,0% ( 12)	100% ( 15)
<b>Tout public 2011</b>	100% ( 51)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	100% ( 51)
<b>TOTAL</b>	<b>14,6% ( 58)</b>	<b>0,8% ( 3)</b>	<b>2,0% ( 8)</b>	<b>22,7% ( 90)</b>	<b>60,0% (238)</b>	<b>100% (397)</b>

*Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 397 observations.*

**Les contenus choisis étaient-ils pertinents par rapport à vos attentes?**

<b>Contenus</b> Type de module	<b>Non réponse</b>	<b>Pas du tout</b>	<b>Insuffisamment</b>	<b>Partiellement</b>	<b>Tout-à-fait</b>	<b>TOTAL</b>
<b>Base 2011</b>	0,8% ( 2)	2,0% ( 5)	2,4% ( 6)	34,7% ( 87)	60,2% (151)	100% (251)
<b>Administratifs 2011</b>	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	14,3% ( 3)	85,7% ( 18)	100% ( 21)
<b>Directeurs 2011</b>	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	11,9% ( 7)	88,1% ( 52)	100% ( 59)
<b>Intendance 2011</b>	0,0% ( 0)	13,3% ( 2)	6,7% ( 1)	33,3% ( 5)	46,7% ( 7)	100% ( 15)
<b>Tout public 2011</b>	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	5,9% ( 3)	29,4% ( 15)	64,7% ( 33)	100% ( 51)
<b>TOTAL</b>	<b>0,5% ( 2)</b>	<b>1,8% ( 7)</b>	<b>2,5% ( 10)</b>	<b>29,5% (117)</b>	<b>65,7% (261)</b>	<b>100% (397)</b>

*Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 397 observations.*

En 2011 les deux questions suivantes ont été réservées pour les modules obligatoires

**Ce module vous a-t-il permis une appropriation ou une réappropriation du cadre d'intervention en aide à la jeunesse?**

Type de module	Cadre						TOTAL
		Non réponse	Pas du tout	Insuffisamment	Partiellement	Tout-à-fait	
Base 2011		0,4% ( 1)	1,6% ( 4)	1,2% ( 3)	24,3% ( 61)	72,5% (182)	100% (251)
Intendance 2011		6,7% ( 1)	0,0% ( 0)	0,0% ( 0)	20,0% ( 3)	73,3% ( 11)	100% ( 15)
<b>TOTAL</b>		<b>0,8% ( 2)</b>	<b>1,5% ( 4)</b>	<b>1,1% ( 3)</b>	<b>24,1% ( 64)</b>	<b>72,6% (193)</b>	<b>100% (266)</b>

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 266 observations.

**Ce module a-t-il été un complément utile à votre formation initiale?**

Type de module	Cadre						TOTAL
		Non réponse	Pas du tout	Insuffisamment	Partiellement	Tout-à-fait	
Base 2011		1,2% ( 3)	3,6% ( 9)	4,0% ( 10)	27,1% ( 68)	64,1% (161)	100% (251)
Intendance 2011		6,7% ( 1)	6,7% ( 1)	0,0% ( 0)	40,0% ( 6)	46,7% ( 7)	100% ( 15)
<b>TOTAL</b>		<b>1,5% ( 4)</b>	<b>3,8% ( 10)</b>	<b>3,8% ( 10)</b>	<b>27,8% ( 74)</b>	<b>63,2% (168)</b>	<b>100% (266)</b>

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 266 observations.



## 2. Manque-t-il quelque chose d'essentiel à vos yeux, en matière de contenus?

Manque	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	13	3,3%
Oui	65	16,4%
Non	319	80,4%
<i>TOTAL CIT.</i>	<i>397</i>	<i>100%</i>

### Détail par type de module

Type de module	Manque			<i>TOTAL</i>
	Non réponse	Oui	Non	
<b>Base</b>	2,0% ( 5)	18,3% ( 46)	79,7% (200)	100% (251)
<b>Administratifs</b>	0,0% ( 0)	28,6% ( 6)	71,4% ( 15)	100% ( 21)
<b>Directeurs</b>	3,4% ( 2)	11,9% ( 7)	84,8% ( 50)	100% ( 59)
<b>Intendance</b>	0,0% ( 0)	6,7% ( 1)	93,3% ( 14)	100% ( 15)
<b>Tout public</b>	11,8% ( 6)	9,8% ( 5)	78,4% ( 40)	100% ( 51)
<b><i>TOTAL</i></b>	<i>3,3% ( 13)</i>	<i>16,4% ( 65)</i>	<i>80,4% (319)</i>	<i>100% (397)</i>

*Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 397 observations.*

C'est dans les modules administratifs que la proportion de manques relevés est la plus importante (bien qu'en chiffres absolus, cela ne représente que 6 personnes). Les manques pointés sont d'ailleurs assez antinomiques : la matière est ardue pour les débutants, pas assez pointue pour les habitués. Plus de temps est demandé pour aborder les aspects informatiques.

Dans les modules de base, la première demande est l'approfondissement de certaines matières (le secret professionnel, les relations services mandatés/mandants, les spécificités de certains types de services, une connaissance plus minutieuse de certains articles du décret ou de la loi de 65). Viennent ensuite une demande de plus de mise en pratique, d'exercices, au départ de situations amenées par les participants; comme corollaire, les espaces d'échanges plus longs sont demandés. Enfin, quelques personnes demandent plus de supports didactiques.

### 3. Les principaux apports de la formation

apports	Nb. cit.	Fréq.
connaissance du cadre général AJ :	107	19,2%
Echanges, éclairage des pratiques	85	15,2%
connaissance du cadre juridique/déontologique	62	11,1%
remise à niveau	58	10,4%
Va et vient entre théorie et pratique	51	9,1%
Non réponse	43	7,7%
Meilleure connaissance des services et insitutions	38	6,8%
Outils concrets, supports didactiques	34	6,1%
prise de recul y compris personnel	30	5,4%
Meilleure maîtrise du métier	27	4,8%
découverte de nouvelles méthodes, thématiques	22	3,9%
Peu satisfait	1	0,2%
TOTAL CIT.	558	100%

Le principal apport de la formation est de permettre une meilleure vue d'ensemble du secteur de l'aide à la jeunesse (de sa place, de ses spécificités, de ses nuances). Pour bon nombre de jeunes travailleurs, cette mise en perspective permet pour la première fois de "faire connaissance" globalement avec un secteur qu'ils ne connaissaient que théoriquement par un survol à l'école, et par le petit bout de la lorgnette via leur emploi dans un service. Rien d'étonnant, dans ce cadre, que les échanges avec d'autres travailleurs venus d'autres types de services revêtent à leur yeux autant d'importance (c'est le second apport relevé). De manière particulière, beaucoup ont relevé les questions de déontologie et de secret professionnel comme ayant été un apport important.

*Le tableau est construit sur 397 observations.  
Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre de citations.*

**4. Cette expérience de formation vous a-t-elle donné l'envie de vous inscrire à d'autres formations du même type?**

Envie	Nb. cit. Fréq.	
Non réponse	12	3,0%
Oui	323	81,4%
Non	62	15,6%
<b>TOTAL CIT.</b>	397	100%

**Détail par type de module**

Type de module	Envie			
	Non réponse	Oui	Non	TOTAL
Base	3,2% ( 8)	77,7% (195)	19,1% ( 48)	100% (251)
Administratifs	4,8% ( 1)	90,5% ( 19)	4,8% ( 1)	100% ( 21)
Directeurs	0,0% ( 0)	88,1% ( 52)	11,9% ( 7)	100% ( 59)
Intendance	0,0% ( 0)	86,7% ( 13)	13,3% ( 2)	100% ( 15)
Tout public	5,9% ( 3)	86,3% ( 44)	7,8% ( 4)	100% ( 51)
<b>TOTAL</b>	3,0% ( 12)	81,4% (323)	15,6% ( 62)	100% (397)

*Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 397 observations.*

## Si oui, Lequelles?

envies	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	126	29,0%
connaissance environnement global	45	10,4%
connaissance bénéficiaires	125	28,8%
maîtrise de l'environnement de travail	69	15,9%
Approfondissement	22	5,1%
Pas de souhait précis	40	9,2%
pratique	7	1,6%
TOTAL CIT.	434	100%

Les demandes / souhaits / propositions des participants sont en général multiples, c'est la raison pour laquelle les citations sont plus nombreuses que les observations.

Nous avons repris le même schéma qu'en 2010, celui-ci restant pertinent même si de légères différences s'énoncent dans les souhaits.

### *1. Un souhait de mieux connaître l'environnement global de travail*

- Des formations qui permettent de mieux s'approprier le fonctionnement global du secteur. Ces demandes peuvent être très vagues (« tout ce qui permet d'appréhender l'aide à la jeunesse ») ou plus précises (SAJ/SPJ, relations aux autres secteurs, place dans le travail en réseau).
- Des approches très vastes portant sur des domaines généraux : des approches psychologiques et psychopédagogiques surtout, la communication, l'éthique.
- Des apprentissages spécifiques à des types de services (SAAE, AMO, SPF cette année), voire à des types de métiers (éducateur par exemple). Cette demande est marginale cette année.

2. *L'acquisition et le renforcement de connaissances et de compétences axées directement vers les bénéficiaires et leur prise en charge constitue la demande la plus importante, comme l'an dernier.*

- Approche de matières spécifiques. L'affinement de la déontologie et du secret professionnel sur le terrain et la systémique sont cette année les matières les plus demandées.
- Approche de publics spécifiques : le travail avec les familles arrive largement en tête, suivi de la prise en charge des ados.
- Approche de problématiques spécifiques : les traumatismes et les troubles de l'attachement sont les plus cités, suivi du danger, de la violence, des conflits familiaux, de l'urgence. Quelques demandes aussi pour la sexualité, les assuétudes, la responsabilisation, la maltraitance, l'interculturel, la santé mentale.
- Approches de méthodologies spécifiques : la gestion de conflit arrive en tête, puis la gestion de crise, la médiation, la communication non violente, les techniques d'entretien. Le travail avec l'humour est également cité.

Notons dans cette catégorie que les personnels d'intendance sont préoccupés par la gestion des conflits et par l'approche correcte des jeunes.

3. *Une meilleure maîtrise de l'environnement de travail interne et de son fonctionnement est recherché principalement par les directeurs, mais pas exclusivement.*

Pour les directeurs

- La comptabilité (les bases ou le perfectionnement selon les cas), et la gestion financière au sens large (subsidés etc.).
- La gestion administrative.
- Des formations qui permettent de prendre du recul par rapport à la fonction, de la situer dans un secteur et dans des enjeux, notamment par rapport à la charte associative.
- L'évaluation, que ce soit dans le sens large ou pour des projets.
- Le management, la gestion d'équipe

- La gestion des ressources humaines, les lois sociales.
- Les réunions d'équipe
- Le ressourcement

#### Pour les administratifs

- Comptabilité
- Domaine administratif dans le sens large (tenue des dossiers du personnel, secrétariat).
- Informatique

#### Pour les équipes

- Écrits
- Travail en équipe
- Gestion du stress, des émotions
- Co-intervention
- animation

#### Pour le personnel d'intendance

- ♣ gestion des conflits
- ♣ communication
- secourisme
- permis de conduire

#### 4. *L'approfondissement des matières vues constitue un objectif de travail*

La demande est là d'éviter un effet de survol et de stabiliser et renforcer les nouveaux acquis. Une personne propose par exemple 3 à 4 modules du plan global par an.

5. *Un petit nombre de participants évoquent leur intérêt pour des **formations axées sur l'échange des pratiques, et/ou sur la mise en pratique des concepts**, que ce soit dans le cadre de modules mixant des participants d'origines différentes ou dans le cadre de leurs propres équipes.*
6. *Certains participants ne sont pas encore fixés sur leurs désirs de formation, soit qu'ils attendent de connaître les programmes, soit qu'ils soient preneurs très largement ("soif d'apprendre").*